

CRISE DO CAPITAL E ALTERNATIVAS NOS PAISES DO CENTRO E DA PERIFERIA

Francisco Dominguez

Centre for Brazilian and Latin American Studies Middlesex University

CRISE DO CAPITAL E ALTERNATIVAS NOS PAISES DO CENTRO E DA PERIFERIA

Resumen: Este artículo muestra que en los últimos veinte años la estructura de la economía mundial ha sufrido modificaciones cuantitativas colosales y que, inevitablemente, tiene su correlato cualitativo: el centro de gravedad de la economía mundial y de su dinamismo, fuentes de crédito, inversión y desarrollo tecnológico ya no se centran más exclusivamente en EE.UU. y Europa y se han comenzado a desplazar hacia Asia, particularmente China. A juzgar por la profundidad de la crisis actual y la incapacidad demostrada por las otrora ciudadelas del desarrollo, el Centro, de diseñar no solo política de reactivación, sino que se han demostrado, también, impotentes para diseñar una estrategia de crecimiento y desarrollo económico y sus dirigentes se encuentran empantanados en la aplicación de salvajes políticas de austeridad que solo agravan la enfermedad y que equivalen a recurrir a la amputación para tratar de curar a un enfermo de cáncer. Enfatiza que, por ello, el motor de la economía mundial continuará desplazándose a Asia en alianza con las llamadas economías emergentes, especialmente las de América Latina, pero, también, incluyendo a India, Rusia, Sud África, la Periferia, que ofrecen, unas más que otras, política no solo de crecimiento y desarrollo, sino que, además, una estrategia en que la eliminación de la pobreza y el aumento del estándar de vida de millones de seres humanos es integral a esa estrategia. No existe razón de ningún tipo que impida que tal estrategia se adopte en los países del Centro. La afirmación soberana sobre los recursos naturales y su utilización en beneficio de las grandes mayorías, la colaboración Sur-Sur y la renegociación de las relaciones Norte-Sur en curso, orientadas ambas a la creación de un nuevo orden económico mundial, tienen un potencial del que la humanidad solo había vislumbrado hipotéticamente o teóricamente. Resalta, como los dos grandes obstáculos objetivos para lograrlo, la dinámica diabólica del capital financiero y la innecesaria militarización del otrora Hegemon. La primera desestabiliza las economías del Centro, arrastrando en su torbellino a muchas de las economías de la Periferia, con la consabida secuela de destrucción, miseria, violencia y sufrimiento humano. La segunda, ese cierge como una amenaza permanente a la posibilidad de un mundo mejor, y en lo más inmediato, el blanco obvio parece ser América Latina. De este breve se desprenden los grandes lineamientos de la alternativa para el Centro y la Periferia.

Palabras-clave: Pobreza, militarismo, neoliberalismo, desempleo, intervencionismo, estado de bienestar, soberanía nacional, austeridad, capitalismo salvaje.

CAPITAL AND ALTERNATIVES CRISE DO WE DO CENTER AND DA COUNTRY PERIPHERAL

Abstract: This paper shows that in the last twenty years the structure of the world economy has undergone huge changes quantitatively and, inevitably, has its counterpart qualitative: the center of gravity of the global economy and its dynamics, sources of credit, investment and technological development and do not focus more exclusively in the U.S. and Europe and have begun to shift towards Asia, particularly China. Judging by the depth of the current crisis and the inability shown by the former citadels of development, the center of policy design not only recovery, but have shown, too, unable to devise a strategy for growth and economic development and their leaders are mired in the implementation of austerity policies will only aggravate the disease and amount to resort to amputation to try to cure a cancer patient. Emphasizes, therefore, the engine of world economy will continue moving to Asia in alliance with the so-called emerging economies, especially those in Latin America but also including India, Russia, South Africa, the Periphery, which offer a more than others, not only political growth and development but also a strategy in which the elimination of poverty and increased living standards of millions of human beings is integral to that strategy. There is no reason to prevent such a strategy is adopted in the countries of Central. The claim sovereignty over natural resources and their utilization for the benefit of the majority, the South-South cooperation and renegotiation of the North-South course, designed both to create a new world economic order, have the potential of that humanity had glimpsed only hypothetically or theoretically. Highlights, as the two great obstacles to achieve goals, diabolical dynamics of financial capital and the unnecessary militarization of former Hegemony. The first destabilizing the economies of the center, dragging in its vortex many of the economies of the periphery, with the usual path of destruction, misery, violence and human suffering. The second, that looms as a constant threat to the possibility of a better world, and most immediately, the obvious target seems to be Latin America. This will soon be off the broad outlines of the alternative to the Centre and the Periphery.

Key words: poverty, militarism, neoliberalism, unemployment, interventionist, welfare state, national sovereignty, austerity, capitalism wild.

Recebido em: 23.01.2010. Aprovado em: 16.06.2011.

1 INTRODUCCION

Luego de la caída de la Unión Soviética y de los países comunistas de Europa del Este, Estados Unidos se convierte en la única superpotencia, posición que utiliza para profundizar la imposición de políticas neoliberales en todo el planeta. Sin embargo, desde la llegada de las dictaduras militares en los años 1970, América Latina se había ya convertido en el laboratorio en donde se cometieron los peores excesos del llamado Consenso de Washington.

Para entonces, EE.UU. gozaba de hegemonía planteada única indisputada, hegemonía que se está deslizando por entre los dedos de la oligarquía financiera que domina la política y la economía de este país y – salvo el desencadenamiento de una guerra de conquista mundial en la cual se someta a sus rivales y vasallos rebeldes - no se vislumbra como este proceso inexorable se puede revertir. Examinaremos las razones de esta inexorabilidad a continuación.

Para empezar, Estados Unidos tiene un gasto militar desmedido que si bien contribuye a la economía productiva del país y que, directa e indirectamente, provee empleo a varios millones de personas

en el país, representa, sin embargo, un drenaje sostenido al potencial económico de esa nación, pero también reduce de manera dramática la proporción de inversión productiva que el país puede usar en su aparato productivo. Ese último lo pone en desventaja objetiva en relación a países cuyo gasto militar es menor y que al mismo tiempo dedican una mayor proporción de su PIB en inversión productiva en sus economías (tales como Japón, China, y Alemania).

Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (Stockholm International Peace Research Institute) en el año 2011 EE.UU. es responsable del 43% del gasto total mundial, y el resto del mundo, es decir 191 países, incluyendo Europa, China, Rusia, Japón, Europa Occidental, Europa Oriental, Asia, África, Oceanía y América Latina, son responsables del 57% restante.

Los principales ‘rivales’ militares de Estados Unidos eran en la misma fecha responsables de los siguientes porcentajes del gasto militar mundial: China (7.3%), Reino Unido (3.7%), Francia (3.6%) y Rusia (3.6%). (ver Gráfico 1).

Pese a la caída de la Unión Soviética y el bloque comunista de

Europa Oriental, y el anunciado termino de la Guerra Fria, el gasto militar norteamericano ha aumentado sostenidamente desde el año 2001 como puede verse en este grafico 2.

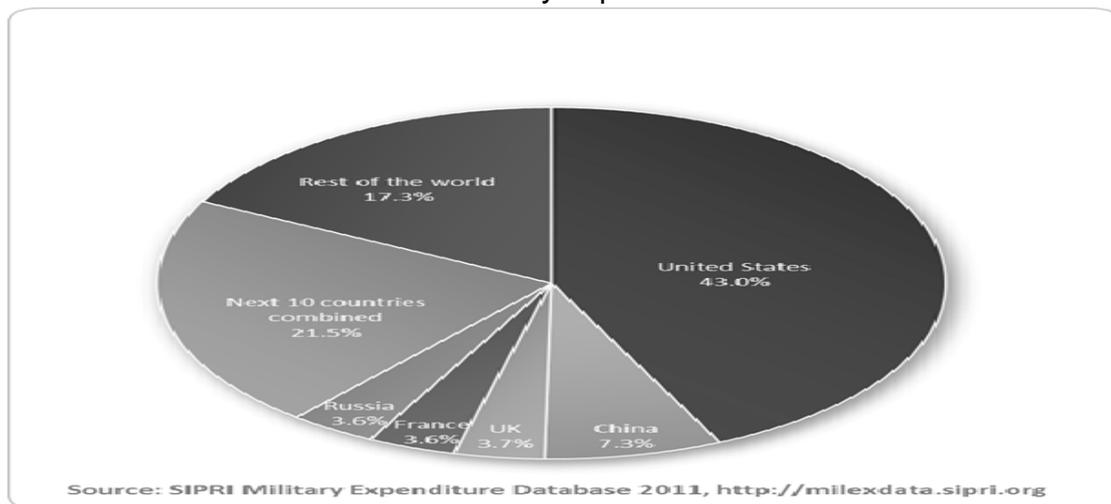
En parte, este aumento se explica por las circunstancias 'extraordinarias' de las guerras que EE.UU. ha desencadenado notablemente en Irak y Afganistan desde el 2001 y, aunque se observa una baja entre el año 2011 y el 2012, la tendencia subyacente, como en el grafico que se incluye muestra, es al aumento sostenido del gasto militar.

En cifras, esto se traduce en que el gasto militar en el 2001 era de

US\$316 bn, en el año 2011 era de US\$671 bn. Si se resta el suplemento para la conduccion de la Guerra en los paises mencionados, las cifras son US\$303 bn y US\$ 553 bn, respectivamente para los años 2001 y 2012.¹ (ver Grafico 3).

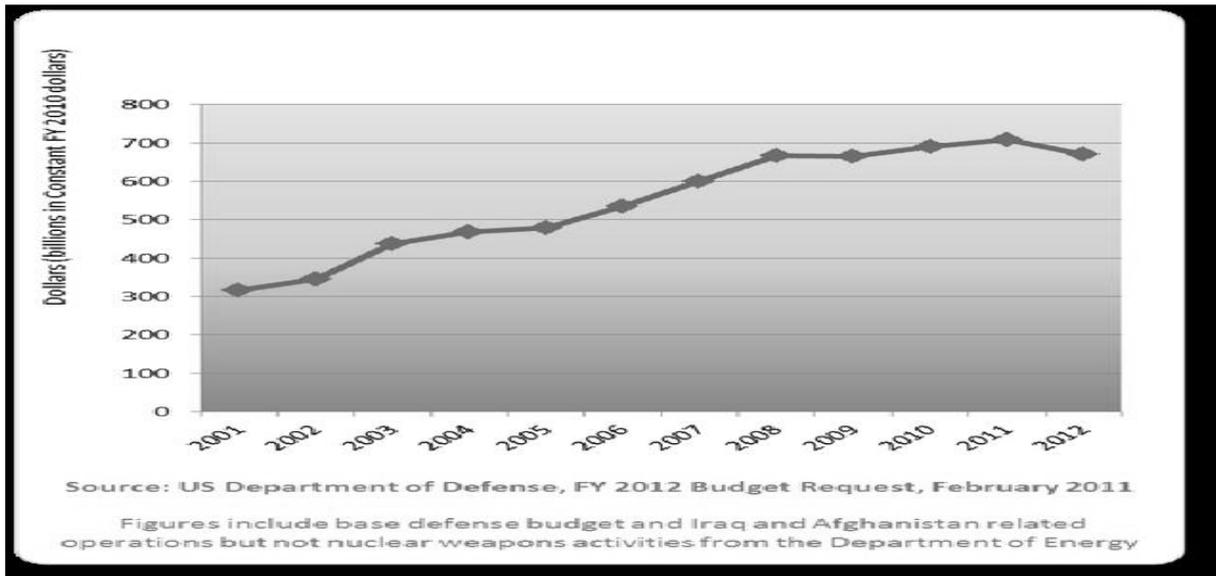
Para contextualizar mejor estas cifras, debemos señalar que el gasto militar de los EE.UU. es por lo menos 6 veces más grande que el de China, 12 veces más que el de Rusia, 98 veces más que el de Iran, y 47 veces más grande que el de los 6 estados llamados 'delincuentes' [Corea del Norte, Cuba, Iran, Libia,

Gráfico 1 – Global distribution of military expenditure in 2010



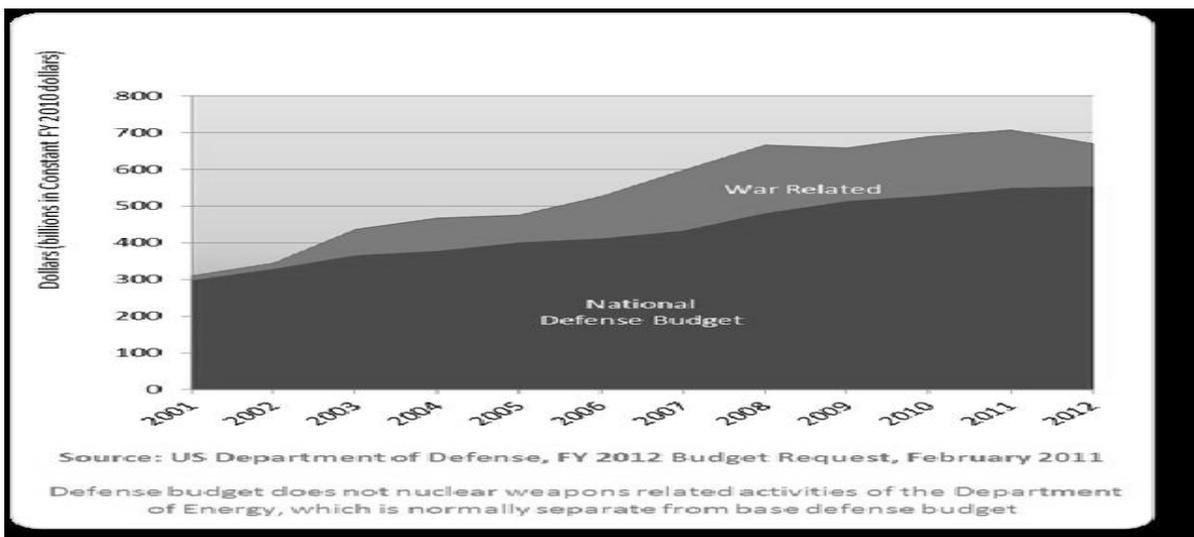
Fuente: Shah (2011b).

Grafico 2 – US Military Expenditure since 2001



Fuente: Shah (2011a).

Grafico 3 - US Military Expenditure since 2001



Fuente: Shah (2011a).

Sudan y Siria], tomados en conjunto. Los presupuestos militares combinados de EE.UU. y sus aliados en la OTAN, además de Japón, Corea del Sur y Australia, representan un 72% del gasto militar mundial. (SHAH, 2011). Un Segundo importante aspecto contextualizador del gasto militar de EE.UU. es en relación al gasto público en áreas claves como salud y

educación. Para el presupuesto del año fiscal 2010 EE.UU. asignó un 39% al gasto militar, pero solo un 20% a salud, un 17% en respuestas a la pobreza, y un minúsculo 3% a energía, ciencia y medio ambiente. El gasto de educación ha declinado de 6.8% del presupuesto nacional en 2003 a 6.2% en 2009, y el gasto en salud ha bajado de 6.4% en 2003 a 5.3%

del presupuesto nacional en 2009. (SHAH, 2011). Cabe imaginar la actitud de los estrategas militares de EE.UU. respecto a las propuestas de aumentos del gasto publico y social (en áreas como educacion y salud) si se realizan a expensas del gasto militar.

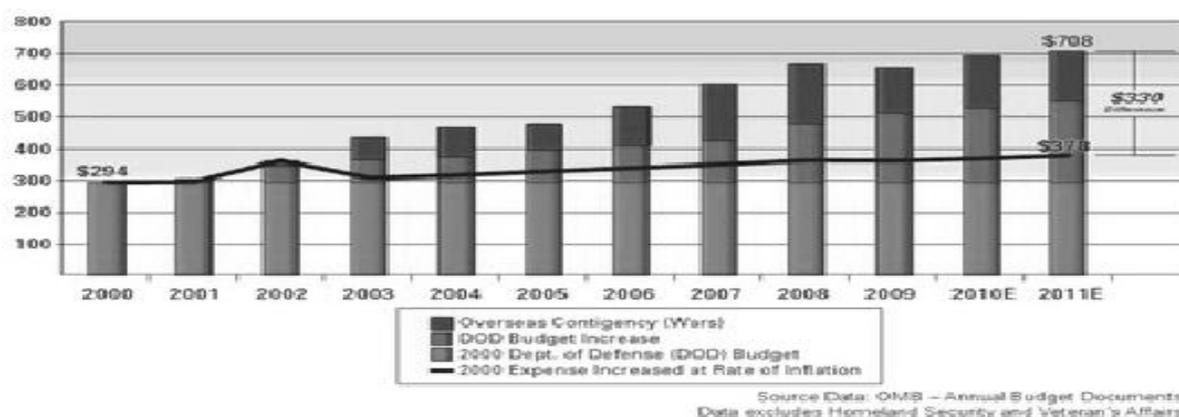
El grafico 4 nos da, incluso, una visión más completa del paradójico aumento dramático del gasto militar en el periodo pos-soviético, es decir, pos-Guerra Fria.

Pero hay aun una preocupación mayor por esta fuerte militarización que sobrepasa la importancia de las cantidades de gasto militar de EE.UU. y sus aliados y que

concierna a los arsenales nucleares que no solo EE.UU. y sus aliados poseen. Los datos que da el Instituto de Investigación para la Paz de Estocolomo del arsenal nuclear del mundo son verdaderamente escalofriantes, conforme Tabela 1.

Con más de 5000 cabezas nucleares desplegadas en todo momento prontas a ser lanzadas a distancias de miles de millas, ninguna nación está a salvo de tal letal amenaza, ni siquiera los poseedores de tales arsenales nucleares. El desarme nuclear es una tarea imperiosa para la humanidad, y su eliminación será un bono para el

Grafico 4 - U. S. Defense Spending Trends 2000-2011



- 2011 defense spending if trended from 2000 at the rate of inflation would have been \$378 billion
- Actual 2011 defense spending is \$330 billion higher than that trended amount

Fuente: Shah (2011b).

Tabela 1 – Arsenales nucleares en el mundo

Pais	Cabezas nucleares desplegadas	Otrascabezas nucleares	Total
EE.UU.	2 150	6 350	8 500

Rusia	2 427	8 570	11 000
Reino Unido	160	65	225
Francia	290	10	300
China	. .	200	240
India	. .	80–100	80–100
Pakistan	. .	90–110	90–110
Israel	. .	80	80
Total	5 027	15 500	20 530

Fuente: Stockholm Institute of Peace Research (2011).

desarrollo económico del mundo.

2 LA CARENCIA DE INDEPENDENCIA DE EUROPA

Durante la década de los 1980, Europa se perfiló como un

bloque que contradecía y se oponía a las peores y más agresivas políticas en la esfera internacional que llevó a cabo EE.UU. tales como las políticas de Ronald Reagan en América Central.

No es nuestro objetivo, aquí, hacer un análisis detallado de este periodo de las relaciones transatlánticas, excepto señalar las agudas diferencias entre la mayoría de los países europeos y la agresiva e intervencionista política de Reagan en América Central y, más en general, en América Latina. Así, por ejemplo, se pueden observar diferencias substanciales en la política de Reagan hacia la dictadura de Pinochet en comparación con sus socios europeos. Jeane Kirkpatrick, por ejemplo, representante de EE.UU. en la ONU

popularizó la idea de hacer una distinción cualitativa entre regímenes totalitarios (léase comunistas) y regímenes autoritarios (como las dictaduras argentina y chilena de los 1970) y argumentó que las sociedades democráticas (léase EE.UU.) estaban a veces forzadas a aliarse tácticamente con los segundos en contra de los primeros. (KAHN, 2008).

Aunque no fue una política ni estridente ni opuesta estratégicamente a la política norteamericana, la política europea (en general) fue de cuestionamiento, crítica y, en algunas instancias, hasta de oposición, a los peores excesos de la política de Reagan en los 1980, y de EE.UU. en parte, en los 1990. El punto de cambio substancial se remonta a el rol que jugó entonces la CEE en la resolución de las guerras civiles en América Central, así como también en los procesos de paz que dieron frutos positivos en los 1990. Por ello, existía en la época la percepción de muchos sectores de la sociedad latinoamericana que Europa era una

especie de contrapeso a la agresiva política intervencionista de EE.UU. Entre las iniciativas europeas en America Central se cuentan las de San Jose (1984) la del Grupo Contadora (1983) y el Grupo de Rio (1986) cuyos objetivos eran fomentar la democracia, la paz, y la resolución de los conflictos (guerras civiles) de la subregión.

Además, la CEE y la UE entraron en serios conflictos con la política económica mundial de los EE.UU. en lo que se vislumbraba como una guerra commercial entre estos dos líderes del mundo capitalista. Con respecto a America Latina, esta rivalidad se expresó en una vigorosa actividad commercial y política de la UE, en la que se deben destacar la búsqueda de un acuerdo de libre comercio con Mercosur a fines de 1990, así como acuerdos de cooperación con otros actors de la subregion, y la bastante vigorosa actividad inversora en Cuba que desafiaba abiertamente la extraterritorial Ley Helms-Burton, que estipulaba drásticas sanciones contra todo aquel que comerciara con o invirtiera en Cuba.

Debe agregarse también que la existencia misma primero de la CEE y luego de la UE es una indicación de la subyacente rivalidad

entres estas dos partes centrales de la economía capitalista mundial, y que el Euro, rival del dolar, es, hasta ahora, la máxima expresión de esta rivalidad.

En los 1990, EE.UU. y la UE entraron en un difícil periodo de confrontación comercial que se agudizaba principalmente por las medidas proteccionistas adoptadas por el primero, así como también la utilización de legislación extraterritorial para la aplicación de medidas punitivas contra el capital europeo en regiones de interés estratégico (política o comercialmente) de los EE.UU. entre las que se cuentan la Ley D'Amato y la Ley Helms-Burton, cuyo contenido es la aplicación de sanciones económicas a inversionistas extranjeros que hagan cualquier tipo de inversión ya sea en Libia e Iran en el sector energético, o en cualquier área de la economía en Cuba. Objetivamente, el blanco principal de ambas leyes ha sido el capital europeo. La rivalidad EE.UU.-UE adquirió o rivales dramáticos durante el intento de fusión de la Boeing con MacDonell Douglas que fue resisitida por la UE, en defensa de su propio proyecto en el sector de la fabricación de aviones de largo vuelo y capacidad, Airbus Industrie. La UE y EE.UU se han enfrentado también, muy duramente, en el terreno de los

subsidios a varias de sus respectivas industrias o sectores económicos. Practicamente todos estos conflictos terminaron en la Organización Mundial de Comercio, en donde nunca se les ha dado solución ni definitiva ni satisfactoria a favor de ninguna de las partes.

Sin embargo, ninguna de estas dificultades fue óbice para que la UE continuara su marcha hacia la creación, no solo de un área de libre comercio, basada en tratados vinculantes, y ha creado, además, una gama enorme de instituciones (Parlamento, Comisiones de todo tipo, un organismo de gobernanza, la Comisión Europea, etc.), ha también establecido una moneda única, el Euro

y ha incorporado prácticamente el grueso de los países del ex-bloque soviético en su área de influencia económica y, en muchos casos, militar. Hoy en día la UE es un gigante formidable de 27 países, con un PIB estimado de US\$15 trillones para 2010 (Tabla 2). Tal peso económico debiera expresarse políticamente, pero la tendencia general de la UE es capitular antes los EE.UU. en aquellas áreas de conflicto y de interés estratégico para EE.UU., tales como el Medio Oriente, Africa, América Latina, Rusia y China. Por cierto, dada la naturaleza neoliberal de la UE, y dada su posición geográfica, es entendible su coincidencia en política exterior en relación a China y Rusia, pero tal

Tabela 2 - Union Europea (Trillones de dolares)

Año	PIB	% PIB Mundial
2000	10,570.82	25.022%
2001	11,036.45	20.166%
2002	11,369.86	19.807%
2003	11,791.00	19.796%
2004	12,427.64	20.399%
2005	13,084.16	20.099%
2006	13,980.74	20.732%
2007	14,849.86	21.361%
2008	15,273.87	20.460%
2009	14,770.20	17.954%
2010	15,170.42	18.481%
2011	15,608.46	18.476%

Fuente: Elaborado com base no International Monetary Fund (2011)

actitud es incomprensible en relación a América Latina, el Medio Oriente y África.²

La razón de fondo de la subordinación europea a EE.UU. es en el último análisis, militar. EE.UU.

provee a Europa, incluyendo a las mucho más débiles economías de Europa Oriental (Hungria, Polonia, Slovenia, República Checa, etc.) con un 'paraguas nuclear' contra Rusia, y en el caso de Japón, contra China. Un área de estrecha convergencia entre Europa y EE.UU. es en relación al nacionalismo en la Periferia. El capital europeo se ve inmediatamente con cualquier manifestación de nacionalismo en la Periferia, nacionalismo que implique la renegociación a favour de la nación de las operaciones de las multinacionales (como ha ocurrido en Bolivia, Venezuela, Argentina, etc.) o peor aún, la nacionalización de recursos naturales claves, anteriormente en manos del capital europeo. Aquí la convergencia es total y la influencia combinada respect de cómo responder a tales temeridades por parte del capital europeo y EE.UU. sobre los políticos europeos es absoluta.

Sin embargo, es también ideológica, desde aproximadamente 1979, la ideología neoliberal se ha ido apoderando de las mentes de una cantidad cada vez más creciente de políticos y partidos europeos, incluyendo a la socialdemocracia. Pese a la rivalidad europeo-norteamericana (dolar-euro) que la UE misma es una

manifestación, las bases de la UE son cada vez más neoliberales, como por ejemplo el Tratado de Maastricht (1992). La desaparición del bloque soviético ha llevado a la burguesía europea y sus subordinados socialdemócratas a buscar la destrucción del Estado de Bienestar – creado precisamente para contrarrestar la potencial influencia del comunismo y socialismo en Europa Occidental. El contrato social de basamento socialdemócrata, es considerado obsoleto por las tendencias políticas mayoritarias de Europa y por ello, hay una fuerte convergencia de intereses con EE.UU.

La crisis que se desencadenó en el 2009 ha afectado de manera estructural a casi todo el conjunto de las economías de Europa, pero el principal afectado ha sido EE.UU. Ya se ha mencionado más arriba que EE.UU. tiene una deuda de US\$16.2 trillones y un PIB de US\$14.7 trillones.

Un analista latinoamericano resume la evolución de la crisis así:

En agosto del 2007 se estrenó la crisis referida como La Gran Recesión y con altibajos allí continúa en un proceso de deterioro continuo en los países ricos altamente endeudados – PRAE- que son los que antes

lideraban la economía mundial. Se ha visto desenvolverse la crisis como una cebolla, con una primera capa que fueron los préstamos de mala calidad de la banca estadounidense de la mano de las agencias calificadoras de riesgo que llegó hasta Europa cuando Paribas, IKB Deutsche Industriebank, Hypo Real Estate y Commerzbank reconocieron que ellos también tenían problemas con inversiones en bonos estadounidenses.

La segunda etapa fue una crisis bancaria derivada de la anterior cuando quebró Lehman Brothers mientras se rescató a los muy grandes para quebrar. Esto condujo al cierre del crédito interbancario (credit crunch) que llevó a una caída del comercio interno en Estados Unidos y del comercio internacional (-29%) en general. La tercera etapa fue a inicios de 2009 con la recesión derivada de la caída brutal del comercio por el credit crunch y el costo de la limpieza de los sistemas financieros.

La cuarta etapa fue el impacto fiscal de la recesión combinado con el de la aplicación de políticas contra cíclicas y rescates bancarios. Los ejemplos más saltantes son Grecia, Portugal, Irlanda y España y más tarde Estados Unidos, Italia, Gran Bretaña, Bélgica y Francia.

La quinta etapa deriva de la aplicación de políticas de saneamiento fiscal en medio de la recesión que está llevando a niveles de malestar sociales en cuanto desempleo juvenil, políticas anti inmigrantes, encarecimiento de los servicios públicos y desmantelamiento de la economía de bienestar europea. Esto se ve reflejado por el movimiento de los indignados en España y otro similar en Portugal, las protestas en Gran Bretaña, Grecia e Italia, la matanza “anti musulmana” en Noruega y otros efectos sociales a las presiones derivadas del recorte del gasto público en el 2011. Esta quinta etapa viene acompañada de una recesión profunda que podría ser el preámbulo a una depresión económica.

En esta quinta etapa se ha hecho evidente tras catorce meses de rescates, salvatajes y refinanciaciones, que Grecia era la metáfora y chivo expiatorio de los países mayores y sus problemas. El impasse en Estados Unidos entre los republicanos y los demócratas por la manera de hacer el ajuste fiscal llevó al país del norte al borde la quiebra y forzó a que las calificadoras de riesgo de dicho país lo degradaran de su histórico AAA a AA, tras un vergonzoso enfrentamiento de poderes y premio a los más ricos del país. El efecto, mientras se debatía el

presupuesto y techo de deuda en el Congreso de la Unión, fue una caída libre del índice Dow Jones de la bolsa de Nueva York, que perdió 15.7% de su valor de capitalización entre el 21 de julio y el 10 de agosto, llevándose consigo a todas las bolsas del mundo ya que hay un solo mercado bursátil mundial interconectado con información en tiempo real. (UGARTECHE, 2011).

Tanto EE.UU. como los gobiernos de los países de la UE han tenido que desembolsar cientos de billones de dólares y Euros para llenar los gigantescos agujeros financieros que los bancos crearon con su irresponsable y criminal política especulativa, con ello produciendo niveles de endeudamiento fiscal sin precedentes. La proporción del PIB que la deuda representa para muchos de estos países es extremadamente preocupante puesto que su crisis de la deuda se está pareciendo cada vez más a la impagable deuda de América Latina de los 1980 y 1990. La proporción del PIB (para el 31 de Julio de 2011), que la deuda representa demuestra esto. La tendencia, sin embargo, en la mayoría de los países

del Centro es a un crecimiento de la deuda, lo que significa no solo que estos países son insolventes en este momento sino que lo seguirán siendo en, por lo menos los próximos cinco años (ver Tabela 3).

Por su parte, los países latinoamericanos que tuvieron las mayores deudas en los 1980 y 1990 tienen ahora una deuda significativamente más pequeña. Y cuya tendencia, en marcado contraste con las economías centrales, es a declinar como se puede apreciar en las cifras más abajo (ver Tabela 4).

La deuda de China, en cambio, es insignificante (Tabela 5).

3 EL EMERGENTE MODELO LATINOAMERICANO

Luego de tres décadas de brutal neoliberalismo, América Latina está recién apenas saliendo de este tenebroso periodo que estuvo dominado por la violencia institucional, empobrecimiento de cientos de millones de latinoamericanos, por la casi eliminación de la soberanía nacional y su entrega al capital

Tabela 3 – Evolución de la deuda de los países avanzados

País	2011	2016
	% PIB	% PIB
Belgica	82.3%	86.5%
Italia	100.6%	98.9%
Grecia	15.3%	145.5%
Francia	79.2%	78.3%
Alemania	54.7%	52.6%
Reino Unido	75.1%	73.5%
Portugal	86.3%	102.3%
Espanha	52.6%	64.6%
Irlanda	95.2%	103.5%
Japon	127.8%	163.9%

Fuente: Cadman e Bernard (2011).

Tabela 4 - Evolución de la deuda de algunos países de América Latina

País	2011	2016
	% PIB	% PIB
Argentina	40.7%	31.14%
Brasil	40.0%	36.8%
Mexico	36.8%	36.7%
Peru	22.5%	16.1%
Colombia	29.6%	24.7%
Chile	-11.4%	-15.3%

Fuente: Cadman e Bernard (2011).

Tabela 5 - Evolución de la deuda de China

País	2011	2016
	% PIB	%
China	16.5%	9.7%

Fuente: Cadman e Bernard (2011).

multinacional así como a instituciones multilaterales como el FMI y BM, y la destrucción de toda una generación de manifestaciones del periodo previo de desarrollismo como varias industrias y servicios nacionales lo que convirtió a varias de las economías de la región en cascarones vacíos llenos de mano de obra de sobra y muy barata.

Todo ese periodo se ha caracterizado por intensas luchas de clases, el surgimiento de movimientos sociales enormes y radicales y la instalación a través de elecciones de gobiernos de izquierda de diferente intensidad, pero cuya comonalidad es

la adopción de política de crecimiento y de reducción de las peopres iniquidades heredadas del neoliberalismo. Es decir, se han caracterizado por la implementación de políticas anti-neoliberales una de cuyas manifestaciones más salientes a nivel de la economía mundial es el distanciamiento de la región de EE.UU. y la adopción de lo que llamaremos una orientación asiática, debido al estrechamiento de lazos de largo plazo especialmente a nivel comercial con China.

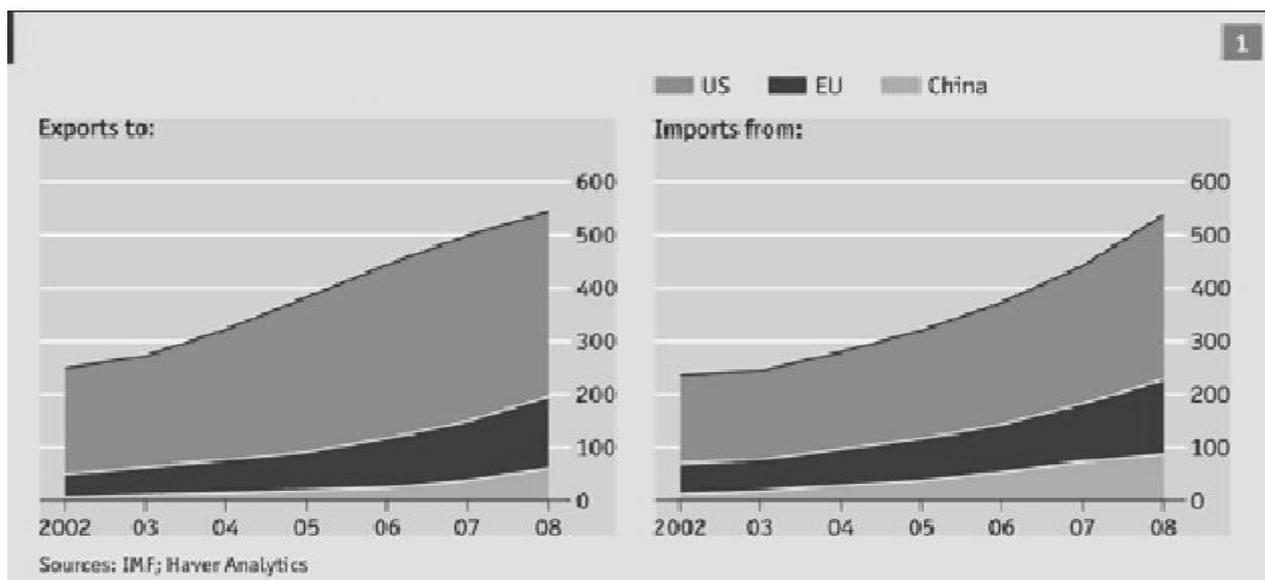
El 13 de Agosto de 2009, la revista del capital financiero británico y

mundial, The Economist, registraba, no sin cierta preocupación, que en los primeros seis meses de 2009, China se había convertido por primera vez en la historia en el principal socio comercial de Brasil. La ocasión era la visita oficial a Brasil de nada menos que Hu Jintao, Premier chino, y The Economist informaba de la inversión china en Brasil de US\$20 bn a cambio de 200,000 barriles de petróleo al día por los próximos diez años. También se informaba de billonarios acuerdos de China con Argentina, Venezuela, Ecuador, Jamaica Y Costa Rica. The Economist reconocía que muchas naciones latinoamericanas, con Brasil a la cabeza, ven la expansión de los vínculos con China como una oportunidad y que la región, además, está forjando alianzas Sur-Sur con China, India, Rusia y Sudáfrica, entre otros, orientada a construir un orden económico mundial más justo. Señala The Economist, además, que el comercio chino con América Latina ha crecido a una tasa de 40% desde 2003, más rápido que su comercio total. (THE ..., 2009). China es el principal inversionista en la industria del petróleo ecuatoriana, tiene un fondo de inversión de US\$12 bn en la industria del petróleo de

Venezuela, China ha firmado acuerdos de libre comercio con Chile y Perú, y tiene enormes inversiones en la industria del níquel en Cuba. China fue también crucial para el exitoso lanzamiento y puesta en órbita del satélite Simon Bolívar de Venezuela cuyo funcionamiento está empezando a quebrar el monopolio de las telecomunicaciones de que EE.UU. ha gozado en la región tradicionalmente. The Economist reconoce la creciente importancia comercial de China para América Latina pero sugiere (a partir de Gráfico 5 que se incluye) que no es de mayor importancia.

Sin embargo, un año más tarde en un Reporte Especial (SO ..., 2010) afirma que América Latina puede crecer aun mucho más y más rápido en la próxima década y que, bajo ciertas condiciones puede llegar a doblar el ingreso per capita para el 2025. En ese mismo Reporte se informa además que entre 2002 y 2008 unos 40 millones de latinoamericanos salieron de la pobreza. La región, además, tiene más del 15% de las reservas de petróleo del mundo, gigantescas cantidades de minerales de todo tipo, un cuarto de la tierra arable (la mayor parte sin cultivar), y 30% del agua dulce del

Gráfico 5 – China connection: Latin America and Caribbean, \$bn



Fuente: (THE DRAGON, 2009).

mundo. (SO ..., 2009). Su potencial es simplemente extraordinario.

China es un gigante en pleno crecimiento y desarrollo y su potencial parece ser más grande aún.

Es decir, a mayor éxito económico chino, mayores las posibilidades de desarrollo de América Latina. En enero de 2011, el Financial Times informó que China había acumulado una asombrosa cantidad de reservas financieras que en ese momento eran de US\$2.850 bn (más del doble de las de Japón), pero lo más impresionante era la evolución del crecimiento de esas reservas puesto que en el 2000 habían sido apenas US\$165 bn, es decir un crecimiento de 1700% en solo diez años. En enero de 2011 las reservas de EE.UU. eran un mero US\$51 bn. (INTERACTIVE ..., 2011).

La emergente arquitectura política de América Latina está orientada a aumentar los ya alcanzados niveles de autonomía del Centro, con el agregado que esta arquitectura enfatiza la acción colectiva y la integración económica y política a nivel de la región. Se expresa en instituciones de integración regional entre las cuales se cuenta el Banco del Sur, Unasur, Codesur, Mercosur, Alba, Telesur, Petrosur, PetroCaribe, Operación Milagro, y hasta ahora su máxima expresión al nivel político, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Objetivamente, cada una de estas instituciones contradice la lógica del Consenso de Washington, pero sobre todo contradicen la hegemonía estadounidense en energía, defensa, finanzas, comercio, salud,

medicina, telecomunicaciones, y muchos otros campos.

Además, Unasur, y ahora Celac, son alternativas a la OEA, otrora dominada completamente por EE.UU. y sus aliados regionales, que entonces eran, con excepción de Cuba, prácticamente todos los gobiernos de la región. En la medida que estas nuevas organizaciones se consoliden, la OEA dejará de tener razón de ser. El documento fundacional de la Celac estipula específicamente la exclusión de EE.UU. y Canadá y se compromete a hacer esfuerzos para avanzar a la integración política, económica, social y cultural.

Está también la creación del Consejo de Defensa del Sur – impensable solo hace una década atrás – brazo militar de Unasur cuyos objetivos son consolidar a América del Sur como zona de paz, la creación de una identidad en materias de defensa y generar consenso para reforzar la cooperación regional. En el sitio web de CODESUR se encuentra lo siguiente:

Somos una instancia de consulta, cooperación y coordinación en materia de Defensa de la UNASUR. Tenemos el objetivo de consolidar

Suramérica como una zona libre, soberana y en paz, base para la estabilidad democrática y el desarrollo integral de nuestros pueblos. Como contribución a la paz mundial, fomentando una identidad suramericana en materia de defensa, que tome en cuenta las características subregionales y nacionales y que contribuya al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe. (CONSEJO DE DEFENSA SUDAMERICANO DE LA UNASUR, 2011).

Todos estos desarrollos son no solo objetivamente, resultado de cambios en la estructura del comercio y economía mundiales, sino que además, subjetivamente, los latinoamericanos al afirmar su soberanía por medio de la integración regional, están acelerando el declinamiento de la hegemonía estadounidense en el hemisferio. Sin embargo, instituciones claves del aparato estatal estadounidense no solo practican la desestabilización para detener o demorar la pérdida de esta hegemonía, sino que, con la falaz excusa de la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, buscan

extender su aparato militar a toda la región. Pese a ello, la orientación de la región de distanciamiento de EE.UU. continúa imparable.

En 2009 las exportaciones de América Latina (AL) a EE.UU. y a la UE cayeron en 26% y 28% respectivamente, pero las de China subieron en un 5%. Ha habido drásticas reducciones de las exportaciones a EE.UU. de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Perú, Venezuela, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Bahamas, Barbados, Belize, República Dominicana, Dominica, Trinidad y Tobago con bajas menores en el resto de los países de la región. Los únicos países en donde las exportaciones a EE.UU. han crecido son Grenada y Jamaica. (COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA, 2010, p. 8-9, 13). Aunque en 2009 EE.UU. todavía mantiene una posición dominante, absorbiendo 40.1% de las exportaciones de América Latina, su posición en 2000 era de 59.7%, lo que representa una baja de 20 puntos, es decir, una reducción de un tercio.

América Latina se distancia de EE.UU. y se acerca a pasos agigantados a China, al punto que el Financial Times considera a China el socio comercial más grande de la

región. Según el FT, el comercio entre China y América Latina fue US\$8 billones en 2000, pero para 2009 esta cifra había crecido 16 veces: US\$130 billones. Pese a este asombroso crecimiento del comercio América Latina-China, EE.UU. continúa siendo responsable por US\$486 billones de ese comercio exterior, casi cuatro veces el de China. (THE ..., 2011, p. 1).

Para el economista jefe para América Latina del Banco Mundial:

Lo que hay es un proceso de cambio estructural en los padrones de comercio en AL, que es muy significativo y que probablemente va a continuar en esa misma dirección. (THE ..., 2011, p. 4).

Y según CEPAL en el periodo 2003-2009 China ha invertido un total US\$24 billones (en AL). (COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA, 2010, p. 21). Cada día que pasa América Latina es menos el 'patio trasero' de EE.UU.

Uno de los aspectos más interesantes de la decadencia de la hegemonía estadounidense en el hemisferio es el substancial aumento

del comercio intraregional. Según UNCTAD, los flujos de comercio dentro de América Latina crecieron en 8.9% por año desde 2000, de US\$134 billones a US\$290 en 2009, es decir, un aumento de aproximadamente 150%. En este intercambio los 10 productos más importantes incluyen vehículos para pasajeros, tractores, medicinas y equipos de telecomunicaciones, es decir, productos de alta y mediana tecnología. (THE ..., 2011, p. 5). No solo commodities, como era el caso en el periodo de hegemonía estadounidense.

Sin embargo, no debe de todo lo dicho concluirse que el devenir geopolítico de América Latina es el reemplazo de la hegemonía estadounidense por la china. Lo que está ocurriendo es un esfuerzo integracionista regional de convergencia en una significativa cantidad de objetivos sociales, políticos y económicos a objeto de lograr el máximo de autonomía y soberanía de la región vis-à-vis EE.UU., las compañías transnacionales, así como el FMI y otras instituciones multilaterales.

4 CONCLUSIONES

Las actuales tendencias de la economía mundial arrojan el siguiente cuadro: un gradual pero sólido declive de las economías de EE.UU., la UE, y Japón, y en el caso de los dos últimos, su baja es como proporción del product bruto mundial, pero en el caso de EE.UU., su baja es tanto relativa como absoluta. Al mismo tiempo se observa un aumento sostenido de las economías de China, India, Rusia, Brasil y la región de América Latina, todas con aumento tanto relativos como proporcionales, así como crecimientos en términos absolutos de su contribución al producto mundial. Estas tendencias se pueden ver claramente en la Tabela 7.

Más interesante aún, para el año 2016, la economía de China pasará a ser la primera economía del mundo en tamaño y la de EE.UU. la segunda, siendo ambas responsables de un 18% y 17.7% del producto mundial, respectivamente. Si se suman las economías de EE.UU., de la UE y Japón, las tres combinadas serán reponsables del 40.425% del producto mundial, y la suma de las economías de China, Rusia, India, América Latina y África Subsahariana, serán responsables del 38.5802% de la economía mundial (ver Tabela 6).

Tomando las tendencias actuales y extrapolándolas hacia 2016, los países de la periferia, con la excepción de África Subsahariana – menos del 3% de la economía mundial - las economías de la periferia son las que han estado experimentando un dinamismo económico sostenido, y que con unas pocas excepciones, han sido muy levemente afectadas por las últimas dos recesiones mundiales, mientras que las economías del Centro se encuentran crecientemente en situaciones de recesión dura, y altamente endeudadas, crisis que no han desembocado en crisis catastróficas, principalmente debido a las colosales inyecciones de dinero que los estados han entregado prácticamente en gratuidad a los bancos, que son los responsables de la recesión. Toda esta situación en el Centro está redundando en una depresión de los niveles de inversión, reducción del consumo y, por lo tanto, de la demanda, en un aumento substancial del desempleo, cuya incidencia ha sido en aumento de los niveles de pobreza, destrucción de la pequeña empresa, caída catastrófica del mercado inmobiliario, y precariedad e inestabilidad de los centros bursátiles. En respuesta, los

gobiernos de los países del Centro están implementando paquetes de austeridad y de recortes presupuestarios sin precedentes en cuanto a su severidad. A la inversa, la mayoría de las economías de la Periferia en Desarrollo es decir, India, Rusia, Sud África, y la mayoría de las economías de América Latina, además de China, está aplicando políticas económicas expansionistas, de inversión pública, de mejoramiento de su capital humano, de redistribución de la riqueza, con lo que

Tabela 6 - PIB y % del PIB mundial de países claves en 2016

Economía Mundial	2016
UE	18,722.18
	17.772%
EE.UU.	18,807.55
	17.7%
CHINA	18,975.74
	18.002%
INDIA	7,106.00
	6.632%
JAPON	5,145.54
	4.953%
RUSIA	3,122.83
	2.941%
BRASIL	3,030.96
	2.88%
A.LATINA	8,841.92
	8.342%
M.ORIENTE	5,201.13
	5.081%
S.S.AFRICA	2,725.99
	2.585%

Fuente: International Monetary Fund (2011).

Tabela 7 - Evolución del PIB y % del PIB de países claves: 2000-2011

	2000	2001	2002	2003	2005	2004	2005	2007	2008	2009	2010	2011
UE	10,570.82	11,036.45	11,369.86	11,791.00	12,427.64	13,084.16	13,980.74	14,849.86	15,273.87	14,770.20	15,170.42	15,608.46
	25.022	24.986	24.638	24.157	23.598	23.059	22.691	22.246	21.807	21.067	20.45	19.96
EE.UU.	9,951.48	10,286.18	10,642.30	11,142.18	11,867.75	12,638.38	13,398.93	14,061.80	14,369.08	14,119.05	14,657.80	15,227.07
	23.556	23.292	23.067	22.832	22.537	22.28	21.762	21.084	20.519	20.135	19.737	19.382
CHINA	3,013.64	3,337.51	3,700.18	4,157.82	4,697.90	5,364.26	6,242.44	7,338.69	8,218.96	9,057.38	10,085.71	11,174.33
	7.127	7.551	8.013	8.52	8.921	9.457	10.138	11.002	11.735	12.902	13.61	14.316
INDIA	1,582.34	1,680.95	1,786.03	1,949.49	2,161.57	2,434.37	2,756.43	3,118.01	3,382.91	3,644.53	4,060.39	4,447.76
	3.746	3.806	3.871	3.995	4.105	4.292	4.477	4.675	4.841	5.156	5.4	5.617
JAPON	3,213.09	3,291.75	3,353.82	3,474.45	3,666.32	3,872.84	4,080.55	4,299.91	4,342.67	4,107.04	4,309.53	4,417.65
	7.606	7.454	7.269	7.12	6.962	6.827	6.628	6.447	6.199	5.922	5.815	5.665
RUSIA	1,120.33	1,203.97	1,281.50	1,404.04	1,546.82	1,696.73	1,894.85	2,117.10	2,276.47	2,118.14	2,222.96	2,355.81
	2.652	2.726	2.778	2.877	2.937	2.991	3.078	3.174	3.251	3.018	2.996	3.001
BRASIL	1,233.82	1,278.28	1,333.48	1,377.81	1,494.69	1,584.60	1,700.97	1,857.70	1,996.28	2,001.60	2,172.06	2,293.80
	2.921	2.895	2.89	2.823	2.838	2.793	2.763	2.785	2.85	2.867	2.944	2.943
A.LATINA	3,736.13	3,835.68	3,903.15	4,065.80	4,436.62	4,762.21	5,192.12	5,650.00	6,021.05	5,965.13	6,384.12	6,755.76
	8.8	8.663	8.455	8.333	8.426	8.396	8.431	8.469	8.589	8.498	8.578	8.564
M.ORIENTE	1,802.84	1,896.42	1,994.40	2,181.99	2,436.59	2,664.87	2,910.11	3,175.39	3,404.98	3,494.28	3,657.75	3,804.35
	4.267	4.294	4.322	4.47	4.627	4.696	4.725	4.758	4.861	4.994	4.965	5.009
S.S.AFRICA	845.738	905.605	982.958	1,052.84	1,165.23	1,261.16	1,383.45	1,523.16	1,641.30	1,700.65	1,801.24	1,920.88
	2.018	2.067	2.145	2.169	2.222	2.222	2.245	2.281	2.342	2.421	2.421	2.456

Fuente: International Monetary Fund (2011).

está logrando aumentos substanciales en el consumo y, por lo tanto, en la demanda doméstica, Y, aunque en diferentes grados en los diferente países, está adoptando una postura de firme mejora de las relaciones del estado nacional con el capital multinacional que en algunos casos se expresa hasta en la nacionalización; en otros, en aumentos significativos de la carga impositiva a las operaciones de las transnacionales en la esfera doméstica, así como también en mejoras significativas de la infraestructura nacional, y el caso de América Latina, la infraestructura de los países en cuestión. En la tabla arriba se puede ver esta evolución del Centro y de la Periferia.

La pobreza extrema – personas que viven con US\$2 [PPP] por día - en el mundo se concentra

todavía en los países de la periferia, abrumadoramente en Asia Meridional (73.9%) y en África Subsahariana (72.9%), seguidos por Asia Oriental y el Pacífico (38.7%), con América Latina y el Caribe contribuyendo con un 17.1%, seguida de cerca por el Oriente Medio y Norte de África (16.9%).(EL BANCO MUNDIAL, 2011). Como puede verse en la table siguiente, la situación económica de África Subsahariana, a diferencia de la de América Latina, ha permanecido casi estática en los últimos diez años. Este contraste se puede apreciar bien marcadamente en la Tabla 8.

De nuestro diagnóstico y análisis, la conclusión más general e inmediata que se impone salta a la vista, a saber: la Periferia debe buscar implementar programas de desarrollo económico que se basen en el control soberano de las materias primas que

Tabela 8 – Evolución del PIB y % del PIB de Africa Sur y America Latina: 2000-2011

	Africa Sur		America Latina	
	PIB	% PIB	PIB	%PIB
2000	845.738		2,126.96	8.8%
2001	905.605		2,064.89	8.663%
2002	982.958		1,812.13	8.455%
2003	1,052.84		1,891.90	8.333%
2004	1,165.23		2,187.74	8.426%
2005	1,261.16		2,658.82	8.396%
2006	1,383.45			8.431%
2007	1,523.16		3,699.54	8.469%
2008	1,641.30		4,290.06	8.589%
2009	1,700.65		3,993.61	8.498%
2010	1,801.24		4,832.27	8.578%
2011	1,920.88	2.49%	5,488.09	8.564%

Fuente: International Monetary Fund (2011).

también busquen la eliminación de la pobreza a través de políticas económicas redistributivas y políticas sociales como eje central del crecimiento sostenido de la economía.

Y en segundo lugar, orientar sus economías en estrategias de largo o al menos mediano plazo hacia aquellas regiones del mundo que están creciendo y que ofrecen inversiones, tecnología y créditos, además de asistencia en los programas sociales (como salud, inmunización, alfabetización y educación). Es decir deben orientarse sus economías a acuerdos de largo y mediano plazo con los países del BRIC y hacia América Latina.

Pese a las justificadas reticencias y objeciones hacia muchos aspectos del sistema político y el modelo económico chino, desde 1978, año del comienzo de la reforma económica, China ha sacado a millones de personas de la pobreza. Según el propio Banco Mundial, entre 1981 y 2004 China logró sacar a 600 millones de personas de la pobreza. Cualesquiera sean las objeciones y deficiencias que pueda tener el modelo económico chino, este es un aspecto clave a imitar. Especialistas, gobiernos, think tanks, ministros, asesores, e intelectuales deberían

enviar delegaciones y equipos de gente a investigar los detalles y complejidades de los logros chinos no solo en la reducción de los niveles de pobreza, que en su caso ya son legendarios, sino que, además, pesquisar en la evolución de la relación rural-urbana, las características de los intercambios entre ambas partes de la economía, los logros en el terreno de la adquisición y desarrollo de tecnología, la armonía entre las grandes obras de infraestructura, el desarrollo económico y el aumento de los estándares de vida. En la experiencia china debe haber lecciones útiles para la Periferia.

Reducción inmediata del gasto militar mundial, especialmente el de EE.UU. y la asignación de esos recursos para el desarrollo de industrias de combustibles renovables y tecnologías alternativas, y al financiamiento de programas de desarrollo social (principalmente salud, educación y mínima infraestructura, como agua potable, alcantarillas, y programas de vacunación e inmunización, particularmente en África). Pero, por sobre todo, la máxima reducción posible del arsenal nuclear, especialmente de EE.UU. y Rusia

(EE.UU. = 10.700 cabezas nucleares, Rusia = 10.400 cabezas nucleares). En el caso de América Latina, el cierre de todas las bases militares estadounidenses en la región y el desmantelamiento de la IV Flota, pues no tiene ninguna justificación.

Ubicación de las nuevas industrias en las áreas que se han convertido en peladeros industriales en E.E.UU., política acompañada de incentivos fiscales a la empresa privada, pero implementación en sociedad con el estado a nivel municipal y estadual.

Control drástico de las operaciones de los bancos, incluyendo controles de intercambio (exchange controls) para impedir la actividad especulativa desbocada con la cual los bancos privados objetivamente socavan la estabilidad económica de todas las naciones del planeta.

Diversificación de la economía de la Periferia buscando ventajas comparativas, lo que se puede lograr en sociedad con China u otras economías del BRIC, pero también con sectores del capital europeo y norteamericano, la clave es una participación fuerte del estado en cualquier iniciativa de inversiones y desarrollo, y que involucren y

garanticen la transferencia de tecnología.

La integración, la única estrategia viable para América Latina, y la colaboración Sur-Sur es esencial para levantar los estándares de vida de África y de Asia. La orientación asiática es la más fructífera de todas. La colaboración Sur-Sur, donde sea posible, debe involucrar la coordinación de las políticas económicas.

Industrias claves de Europa y EE.UU. pueden ser solidamente reforzadas en el largo y mediano plazo si se comprometen a contribuir en los planes de desarrollo de las economías emergentes del BRIC, de América Latina, de África y de Asia.

REFERENCIAS

BANCO MUNDIAL. **Pobreza.** Disponible

en:<<http://datos.bancomundial.org/tema/pobreza>>. Acceso en: 15 ago. 2011.

CADMAN, Emily; BERNARD, Steve. Comparing the burden of public debt. **The Financial Times**, Reino Unido, 31 Julio, 2011. Disponible en:<<http://www.ft.com/cms/s/0/bc1fb5f0---e057---11df---99a3--00144feabdc0.html#axzz1VSCgEnm7>>. Acceso: 15 ago. 2011.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA. **The people's republic of China and Latin America and the Caribbean: towards a**

strategic relationship. Santiago, Chile, mayo 2010.

CONSEJO DE DEFENSA SUDAMERICANO DE LA UNASUR. **Quiénes somos**. Argentina, jul. 2011. Disponible en:<http://www.cdsunasur.org/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=61&Itemid=179&lang=es>. Acceso en: 15 ago. 2011.

INTERNATIONAL MONETARY FUND. **World Economic Outlook databse**. April 2011.

INTERACTIVE graphic: China Forex. **The Financial Times**, London, 17 jan. 2011. Disponible en:<<http://www.ft.com/cms/s/0/256656e4-2262-11e0-b6a2-00144feab49a.html#axzz1VSCgEnm7>>. Acceso en: 15 ago. 2011.

KAHN, Tom. Beyond the double standard: asocial democratic view of the authoritarianism versus totalitarianism debate, **Democratiya 12**, London, p. 152-160, spring 2008.

SHAH, Anup. **In context**: US military budget versus other priorities. Global Issues, may 2011. Disponible en:<<http://www.globalissues.org/article/75/world-military-spending>>. Acceso en: 15 ago. 2011.

_____. **In context**: US military spending versus rest of the world. Global Issues, may 2011. Disponible en:<<http://www.globalissues.org/article/75/world-military-spending>>. Acceso en: 15 ago. 2011.

SO near and yet so far. **The Economist**, London, 9 sept. 2010. Special Report on Latin America. Disponible en:<<http://www.economist.com/node/16964114>>. Acceso en: 15 ago. 2011.

STOCKHOLM INSTITUTE OF PEACE RESEARCH. Disponible em:<<http://www.sipri.org/yearbooks/2011/07>>. Acceso: 15 ago. 2011.

THE DRAGON in the backyard. **The Economist**, London, 13 ago. 2009. Disponible en:<<http://www.economist.com/node/14209932>>. Acceso en: 15 ago. 2011.

THE NEW trade routes Latin America. **Financial Times**, 26 abr. 2011. Special Report.

UGARTECHE, Oscar. Estan los PRAE en depression? **America Latina en movimiento**: banco de datos. 17 ago. 2011. Disponible en:<<http://alainet.org/active/48742>>. Acceso en: 14 ago. 2011.

NOTAS

¹ 2012 se redujo principalmente debido a las reducciones de tropas em Irak y Afganistan, es decir, contingencias.

² Tal dependencia, sin embargo, no es absoluta, países miembros de la UE como Alemania, Francia y otros dieron muestras de una autonomia bastante vigorosa en el periodo previo a la Guerra de Irak, pero desde entonces su política hacia el Medio Oriente, especialmente en lo que se refiere a Palestina esta dictada por la politica exterior de los EE.UU.

Francisco Dominguez

Economista Político

Doctor em Economia Política la United Kingdom

Profesor titular de lo Centre for Brazilian and Latin American Studies Middlesex University
E-mail: foguinho2@btopenworld.com

Centre for Brazilian and Latin American Studies Middlesex University

The Burroughs, London NW4 4BT